



Qualidade editorial das revistas científicas brasileiras: análise a partir do Catálogo 2.0 do Latindex

Denise Aparecida Freitas de Andrade¹  ; Phillipe de Freitas Campos¹  ; André Luiz Appel¹ 

¹Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia, Brasília (DF), Brasil

*Autor correspondente: deniseandrade@ibict.br

Resumo: O estudo adota abordagem quantitativa e descritiva para analisar o grau de cumprimento de revistas científicas brasileiras aos critérios de qualidade editorial exigidos pelo Catálogo 2.0 do Latindex. Os dados foram obtidos a partir das fichas de avaliação disponíveis no registro de cada revista e abrangem todas as avaliações realizadas entre 2018 e 2025. Os resultados indicam que, apesar do elevado número de reprovações, as revistas analisadas apresentam alta taxa de cumprimento geral dos critérios. Levanta-se como hipótese de que a reprovação esteja concentrada no não atendimento a critérios específicos, cuja identificação pode contribuir para a melhora da qualidade editorial e para o ingresso de mais revistas no Catálogo 2.0.

Palavras-chave: Sistema Latindex; Qualidade editorial; Revistas científicas.

Editorial quality of brazilian scientific journals: analysis based on Latindex's Catalog 2.0

Abstract: The study adopts a quantitative and descriptive approach to analyze the extent to which Brazilian scientific journals comply with the editorial quality criteria required by Latindex's Catalog 2.0. The data were obtained from the evaluation forms available in each journal's record and cover all assessments conducted between 2018 and 2025. The results indicate that, despite the high number of rejections, the journals analyzed show a high overall rate of compliance with the criteria. It is hypothesized that the rejections are concentrated in the failure to meet specific criteria, whose identification may contribute to improving editorial quality and enabling more journals to be included in Catalog 2.0.

Keywords: Latindex System; Editorial quality; Scientific journals

Calidad editorial de las revistas científicas brasileñas: análisis a partir del Catálogo 2.0 de Latindex

Resumen: El estudio adopta un enfoque cuantitativo y descriptivo para analizar el grado de cumplimiento de las revistas científicas brasileñas con los criterios de calidad editorial exigidos por el Catálogo 2.0 de Latindex. Los datos se obtuvieron a partir de las fichas de evaluación disponibles en el registro de cada revista y abarcan todas las evaluaciones realizadas entre 2018 y 2025. Los resultados indican que, a pesar del elevado número de rechazos, las revistas analizadas presentan una alta tasa de cumplimiento general de los criterios. Se plantea la hipótesis de que los rechazos se concentran en el incumplimiento de criterios específicos, cuya identificación puede contribuir a mejorar la calidad editorial y a facilitar la inclusión de más revistas en el Catálogo 2.0.

Palabras clave: Sistema Latindex; Calidad editorial; Revistas científicas.



Associação Brasileira de Editores Científicos (ABEC Brasil)

<https://doi.org/10.21452/abecmeeting2025.276>

Esta obra está sob licença Creative Commons Atribuição 4.0 Internacional

1 Introdução

Diversos são os canais utilizados pelos pesquisadores para a produção e disseminação de resultados de pesquisa, com destaque, entre os canais formais, para as revistas científicas, amplamente adotadas pelas diferentes áreas do conhecimento. Com o avanço tecnológico e a predominância dos sistemas de avaliação científica que valorizam a publicação em revistas, o número de revistas científicas cresceu exponencialmente, sendo que nem sempre essas publicações contam com os devidos padrões de qualidade editorial (Miguel; Felquer, 2011; Santos D’Amorim, 2021).

Já na década de 1980, Braga e Oberhofer (1982) propuseram diretrizes para a avaliação de revistas científicas e técnicas brasileiras, baseadas em parâmetros objetivamente mensuráveis de qualidade. Amorim, Avila e Marafon (2015) apontam que diversas iniciativas passaram a ser criadas com o objetivo de aferir e promover a qualidade editorial das revistas científicas, sendo que a entrada e permanência das revistas nessas bases de dados perpassam processos de avaliação multidimensionais.

Dentre essas iniciativas, destaca-se o Latindex (*Sistema Regional de Información en línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*), uma rede de cooperação regional criada em 1997 com objetivo de reunir, organizar e divulgar informações sobre publicações científicas seriadas da região. Dentre os produtos do Latindex, destaca-se o Catálogo 2.0 por seu papel na avaliação da qualidade editorial das revistas científicas, tendo sido implementado em 2018 em substituição ao Catálogo 1.0.

A nova versão estabelece uma metodologia baseada em 38 critérios organizados em cinco categorias. Para ser aprovada, a revista deve atender obrigatoriamente às sete características básicas, e cumprir pelo menos 23 das demais, totalizando um mínimo de 30 critérios atendidos, o que representa 80% de conformidade (Latindex, 2024).

Nesse contexto, o presente trabalho tem como objetivo analisar o cumprimento dos critérios de qualidade editorial estabelecidos pelo Catálogo 2.0 do Latindex, pelas revistas científicas brasileiras avaliadas entre outubro de 2018 e julho de 2025.

2 Metodologia

O estudo adota uma abordagem quantitativa e de caráter descritivo e procedimento documental. Os dados foram coletados a partir de consultas individuais aos sites das revistas brasileiras, ao longo do processo de avaliação para inclusão das revistas no Catálogo 2.0, no período de outubro de 2018 até julho de 2025. No total, foi considerado um *corpus* de 699 revistas, organizadas em uma planilha no formato CSV. A análise contemplou os 38 critérios para aprovação no Catálogo 2.0, conforme Quadro 1.

Quadro 1: Critérios de qualidade editorial do Catálogo 2.0 do Latindex.

CARACTERÍSTICAS BÁSICAS	CARACTERÍSTICAS DE APRESENTAÇÃO	CARACTERÍSTICAS DE REVISTAS ELETRÔNICAS
C1: Responsável editorial	C8: Navegação e funcionalidades de acesso aos conteúdos	C31: Uso de protocolos de interoperabilidade
C2: Geração contínua de conteúdos	C9: Acesso histórico ao conteúdo	C32: Uso de diferentes formatos de edição
C3: Identificação de autoria	C10: Menção de periodicidade	C33: Serviços de valor agregado
C4: Entidade editora da revista	C11: Lembrete bibliográfico	C34: Serviços de interatividade com o leitor
C5: Instruções para publicar	C12: Afiliação institucional do corpo editorial	C35: Buscadores
C6: Sistema de avaliação por pares	C13: Afiliação das pessoas autoras	C36: Uso de identificadores persistentes de recursos
C7: Registro de ISSN	C14: Datas de recebimento e aceitação dos originais	C37: Uso de estatísticas
CARACTERÍSTICAS DE GESTÃO E POL. EDITORIAL	CARACTERÍSTICAS DE CONTEÚDO	C38: Políticas de preservação digital
C15: Definição da revista	C23: Conteúdo original	
C16: Documentos com autoria externa	C24: Referências bibliográficas adotando uma norma	
C17: Abertura editorial	C25: Exigência de originalidade	
C18: Serviços de informação	C26: Resumo	
C19: Cumprimento da periodicidade	C27: Resumo em dois idiomas	
C20: Políticas de acesso e reuso	C28: Palavras-chave	
C21: Código de ética	C29: Palavras-chave em dois idiomas	
C22: Detecção de plágio	C30: Quantidade de artigos publicados por ano	

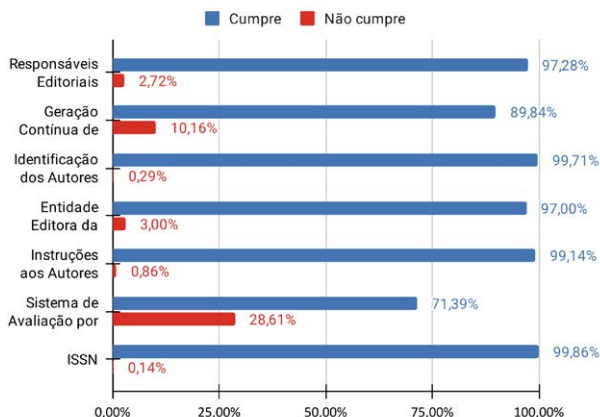
Fonte: Latindex (2024), com adaptações.

Para cada revista foram extraídos dados de identificação (número de fôlio, ISSN e título), data da última avaliação feita e os registros referentes ao cumprimento ou não de cada um dos 38 critérios de qualidade editorial. Os dados foram organizados e totalizados a partir de estatística descritiva básica.

3 Resultados e discussão

Os resultados deste estudo estão organizados com base nas cinco categorias da metodologia do Catálogo 2.0 do Latindex. Para cada uma dessas categorias foram calculadas as taxas de cumprimento dos critérios ao longo dos últimos sete anos. A amostra compreende **699** revistas, das quais **379 (54,22%)** foram aprovadas e **320 (45,78%)** foram reprovadas. A Figura 1 apresenta as taxas de cumprimento das características básicas e obrigatórias que uma revista deve adotar para ser aprovada.

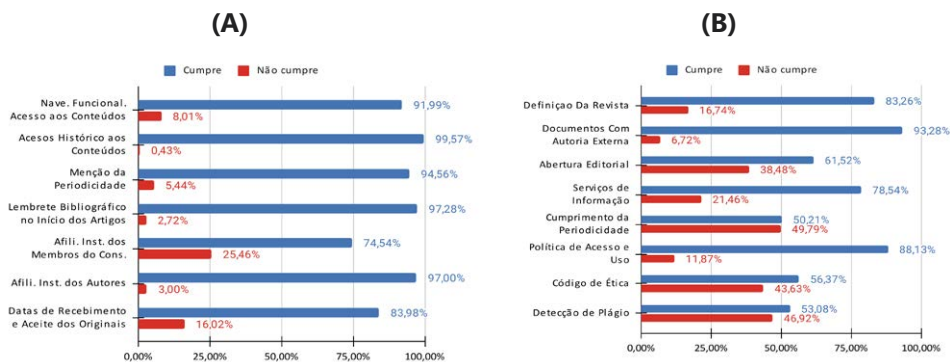
Figura 1 – Cumprimento de **características básicas** pelas revistas.



Fonte: Latindex (2025).

Verifica-se que boa parte dos critérios obrigatórios são atendidos pelas revistas avaliadas até o presente momento, com exceção do critério referente à avaliação por pares, não cumprido por **28,69%** das revistas. Ressalta-se que o não cumprimento não significa necessariamente que as revistas não realizam o procedimento, mas que, eventualmente, não o detalham da maneira como requer a metodologia de avaliação do Catálogo 2.0.

Figura 2 – Cumprimento de **características de apresentação (A)**; **gestão de política editorial (B)** pelas revistas.

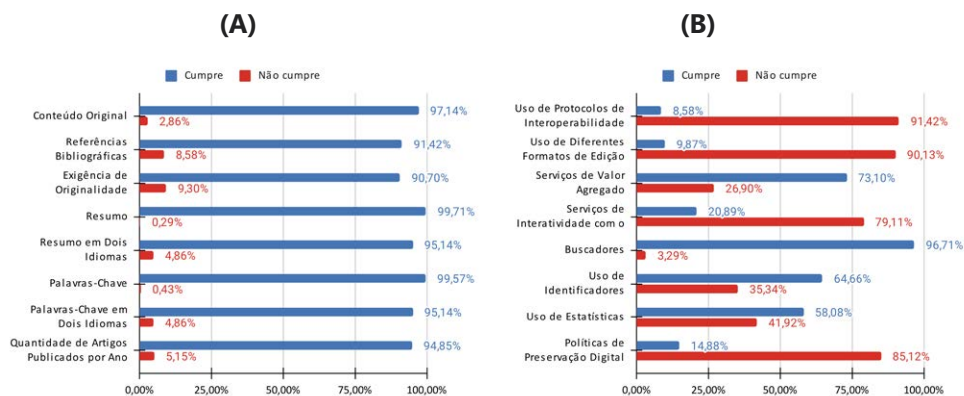


Fonte: Latindex (2025).

A Figura 2A mostra as taxas de cumprimento das características de apresentação, visíveis no site da revista. Embora a maioria dos critérios seja atendida, **25,54%** das

revistas não atendem ao critério de informar corretamente a afiliação institucional dos membros do corpo editorial. Já a Figura 2B revela menor adesão aos critérios de gestão da política editorial. Dentre os itens menos cumpridos estão a periodicidade (**49,78%**), a detecção de plágio (**46,92%**), o código de ética (**43,76%**) e a abertura editorial (**38,45%**), elementos fundamentais para garantir a transparência e a credibilidade das revistas.

Figura 3 – Cumprimento de **características de conteúdo** (A) e **características de revistas eletrônicas** (B) pelas revistas.



Fonte: Latindex (2025).

A Figura 3A apresenta as taxas de cumprimento das características relacionadas ao conteúdo publicado, revelando um cenário promissor, na qual todos os critérios apresentam taxa superior a **90%**. Já a Figura 3B, referente às características específicas de revistas eletrônicas, indica baixa adesão aos critérios, onde **90%** das revistas não possuem protocolo de interoperabilidade e uso de diferentes formatos de edição. Também se destaca o baixo atendimento às políticas de preservação digital (**85,37%**) e o baixo uso de ferramentas de interatividade com o leitor, como redes sociais (**79,06%**).

Por outro lado, os dados da pesquisa mostram que, em média, as revistas avaliadas até o momento cumprem **81,58%** dos critérios exigidos, valor superior ao mínimo exigido para aprovação, que é de 80%, revelando que, embora se tenha um valor elevado de revistas que foram reprovadas para o Catálogo 2.0 (**45,78%**), boa parte delas têm potencial de atendimento aos critérios. Essa discussão foi iniciada por Campos, Vilas Boas e Amaro (2022), em que os autores já sinalizaram que o descumprimento de ou mais critérios obrigatórios comprometia a aprovação das revistas no Catálogo 2.0. Ao confirmar essa tendência em uma amostra mais ampla e recente, o presente trabalho reforça a importância de identificar precisamente quais são esses critérios, de modo a subsidiar políticas de capacitação editorial e apoiar a inclusão de um maior número de revistas no Catálogo.

4 Considerações finais

O estudo analisou o cumprimento dos critérios de qualidade editorial do Catálogo 2.0 do Latindex por 699 revistas científicas brasileiras avaliadas entre 2018 e 2025. Os resultados revelam que, embora as revistas atendam a boa parte dos critérios exigidos, ainda existem fragilidades significativas que comprometem a transparência, a credibilidade, a difusão em canais de indexação e redistribuição e, conseqüentemente, a sua aprovação no Catálogo.

Tal constatação indica que muitas das revistas reprovadas apresentam bom potencial de adequação, sendo passíveis de ingresso no Catálogo mediante ações pontuais de melhoria. A identificação de quais critérios apresentam maior índice de descumprimento é estratégica para orientar capacitações editoriais e apoiar gestores na elaboração de políticas de fomento à qualidade editorial.

Nesse sentido, os achados oferecem um panorama atualizado e abrangente sobre os avanços e desafios enfrentados pelas revistas científicas brasileiras para atender aos padrões de qualidade exigidos pelo indexador. Os resultados podem contribuir para subsidiar ações de qualificação editorial, apoiar diagnósticos institucionais e orientar a comunidade editorial no aprimoramento contínuo de suas práticas e processos.

Por fim, destaca-se que a indexação de uma revista no Catálogo 2.0 amplia sua visibilidade, fortalece sua credibilidade e promove maior inserção no cenário nacional e internacional, colaborando para a indexação em outras bases de dados. Assim, espera-se que, em análises futuras, um número maior de revistas possa integrar a referida seção, refletindo avanços contínuos na qualidade editorial.

Contribuição dos autores

Andrade, Denise Aparecida Freitas de - Conceituação; Escrita - primeira redação; Curadoria de dados

Campos, Phillipe de Freitas - Conceituação; Escrita - primeira redação; Curadoria de dados

Appel, André Luiz - Conceituação; Escrita - revisão e edição; Análise de dados

Referências

AMORIM, Keyla Mafalda de Oliveira; AVILA, Filipe Degani Carneiro, Nathalia da Silva; MARAFON, Glaucio José. Sistemas de avaliação de revistas científicas na América Latina. In: ALPERIN, Juan Pablo; FISCHMAN, Gustavo (orgs.). **Feito na América Latina**: Acesso livre, revistas acadêmicas e inovações regionais. Buenos Aires: CLACSO, 2015. cap. 4.

CAMPOS, Phillipe de Freitas; VILAS BOAS, Raphael Faria; AMARO, Bianca. A aplicação dos critérios de qualidade editorial do Catálogo 2.0 do Latindex nas revistas científicas brasileiras: uma análise preliminar. **Palabra Clave**, La Plata, v. 11, n. 2, p. e157, 1 abr. 2022. DOI 10.24215/18539912e157. <https://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/pce157>. Acesso em: 26 set. 2025.

BRAGA, Gilda Maria; OBERHOFER, Cecília Alves. Diretrizes para a avaliação de periódicos científicos e técnicos brasileiros. **Revista Latinoamericana de Documentación**, [s. l.], v. 2, n. 1, p. 27-31, 1982.

LATINDEX. **Metodología del Catálogo 2.0**. Cidade do México: UNAM, 2024. Disponível em: <https://latindex.org/latindex/postulacion/postulacionCatalogo>. Acesso em: 31 jul. 2025.

MIGUEL, Sandra Edith; FELQUER, Lucrecia. La visibilidad de las Revistas Académicas en América Latina y el Caribe y su impacto en el ámbito académico. *In*: ENCUENTRO DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN DEL MERCOSUR, 2011. **Anais** [...] Buenos Aires: Universidad Nacional de la Plata, 2011. Disponível em: <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/112661>. Acesso em: 31 jul. 2025.

SANTOS-D'AMORIM, Karen. A comunicação científica em movimento: das origens aos debates atuais. **Brazilian Journal of Information Science: research trends**, Marília, v. 15, 2021. Disponível em: <https://doi.org/10.36311/1981-1640.2021.v15.e02103>. Acesso em: 31 jul. 2025.