








# O Dilema do Editor em Encontrar Revisores: um Obstáculo Crescente nas Publicações Científicas – Relato de Caso

Josane Cristina Batista do Santos<sup>1</sup>; Tiago Henrique Soares Paiva<sup>2</sup>;  
Karoline de Lima Alves<sup>3</sup>; Anderson Félix dos Santos<sup>4</sup>;  
Renato Lima Dantas<sup>5</sup>; José Leandro Duarte de Abreu<sup>6</sup>;  
Maiza Araújo Cordão<sup>7</sup>; Maria das Graças Nogueira Ferreira<sup>8</sup>

<sup>1</sup>Faculdades de Nova Esperança, Departamento de Enfermagem e Editora Chefe da Revista, João Pessoa, PB, Brasil

<sup>2</sup>Faculdades de Nova Esperança, Acadêmico de Farmácia, João Pessoa, PB, Brasil

<sup>3</sup>Faculdades Nova Esperança, Departamento Mestrado Profissional Saúde da Família, João Pessoa, PB, Brasil

<sup>4</sup>Faculdades Nova Esperança, Departamento Mestrado Profissional Saúde da Família, João Pessoa, PB, Brasil

<sup>5</sup>Faculdades de Nova Esperança, Departamento de Agronomia e Coordenador do Comitê de Ética em Pesquisa, João Pessoa, PB, Brasil

<sup>6</sup>Faculdades de Nova Esperança, Secretário Comitê de Ética em Pesquisa, João Pessoa, PB, Brasil

<sup>7</sup>Universidade Estadual da Paraíba, Departamento de Agropecuária Coordenadora do Curso Técnico de Agropecuária do Campos II, Lagoa Seca, PB, Brasil

<sup>8</sup>Faculdades de Nova Esperança, Departamento de Enfermagem, João Pessoa, PB, Brasil

\*Autor correspondente: [josane.santos@facene.com.br](mailto:josane.santos@facene.com.br)

**Resumo:** O presente estudo apresenta um relato de experiência sobre os desafios enfrentados por um editor científico no processo de convite e engajamento de revisores em uma revista nacional da área da saúde. A edição de periódicos é uma tarefa complexa, acumulada ao exercício da docência e da pesquisa e, frequentemente, não remunerada. O aumento expressivo nas submissões, após a pandemia de COVID-19, ampliou a sobrecarga dos revisores, gerando recusas e atrasos que comprometem a qualidade e a periodicidade das publicações. Entre os principais entraves identificados estão a escassez de especialistas, a sobrecarga de trabalho acadêmico e a ausência de reconhecimento institucional para a atividade de revisão. A experiência relatada mostra que, embora estratégias como editais de convocação, busca ativa de novos colaboradores e integração de autores como revisores ad hoc tenham ampliado o quadro de avaliadores, ainda persiste a necessidade de reconhecimento, incentivo e renovação para assegurar a sustentabilidade da revisão por pares.

**Palavras-chave:** revisão por pares; publicação científica; editores; avaliadores; comunicação científica.

## The Editor's Dilemma: Finding Reviewers – a Growing Challenge in Scientific Publishin

**Abstract:** This article presents an experience report on the challenges faced by a scientific editor in the process of inviting and engaging reviewers in a national health sciences journal. Editing scientific journals is



Associação Brasileira de Editores Científicos (ABEC Brasil)

<https://doi.org/10.21452/abecmeeting2025.296>

Esta obra está sob licença Creative Commons Atribuição 4.0 Internacional

a complex task, often combined with teaching and research duties, and usually carried out without financial compensation. The significant increase in submissions after the COVID-19 pandemic has intensified reviewer overload, leading to refusals and delays that compromise the quality and periodicity of publications. The main obstacles identified include the shortage of specialists, the academic workload, and the lack of institutional recognition for peer review activities. The experience described shows that, although strategies such as public calls for reviewers, active recruitment of new collaborators, and the inclusion of authors as ad hoc reviewers have expanded the reviewer base, there remains a pressing need for recognition, incentives, and renewal to ensure the sustainability of peer review.

**Keywords:** peer review; scientific publishing; editors; reviewers; scholarly communication.

## **El Dilema del Editor: Encontrar Revisores – un Obstáculo Creciente en las Publicaciones Científicas**

**Resumen:** Este artículo presenta un relato de experiencia sobre los desafíos enfrentados por un editor científico en el proceso de invitación y compromiso de revisores en una revista nacional del área de la salud. Editar periódicos científicos es una tarea compleja, acumulada al ejercicio de la docencia y la investigación, y en la mayoría de los casos no remunerada. El aumento significativo de envíos tras la pandemia de COVID-19 intensificó la sobrecarga de los revisores, generando rechazos y retrasos que comprometen la calidad y la periodicidad de las publicaciones. Entre los principales obstáculos identificados se encuentran la escasez de especialistas, la sobrecarga de trabajo académico y la falta de reconocimiento institucional de la actividad de revisión. La experiencia descrita muestra que, aunque estrategias como convocatorias públicas, búsqueda activa de nuevos colaboradores e inclusión de autores como revisores ad hoc ampliaron el cuadro de evaluadores, aún persiste la necesidad de reconocimiento, incentivos y renovación para garantizar la sostenibilidad de la revisión por pares.

**Palabras clave:** revisión por pares; publicación científica; editores; revisores; comunicación científica.

## **1. Introdução**

A tarefa de editar um periódico científico é complexa e carregada de responsabilidade, realizada na maioria das vezes de forma concomitante à docência e à pesquisa e, frequentemente, sem remuneração específica. Compete ao editor não apenas organizar o fluxo de submissões, mas também lidar com conflitos nas recomendações dos revisores e assumir a decisão final sobre a publicação dos manuscritos. Soma-se a isso a crescente especialização do conhecimento científico, que restringe o número de especialistas capazes de compreender em profundidade determinadas áreas, tornando o processo de avaliação ainda mais desafiador (Terán, 2011).

No entanto, os revisores também enfrentam dilemas significativos. Em escala global, observa-se um aumento expressivo na submissão de manuscritos, sobretudo no período pós-pandemia de COVID-19, sem o crescimento proporcional da base e avaliadores disponíveis. Dados recentes apontam que aproximadamente 70% dos convites para revisão são recusados ou ignorados, o que gera atrasos na publicação e sobrecarga para os que aceitam participar (Adam, 2025). Estima-se ainda que pesquisadores tenham dedicado mais de 100 milhões de horas em revisões somente em 2020, refletindo um volume de trabalho muitas vezes subestimado e não remunerado (The Guardian, 2025).

Essas condições repercutem diretamente na qualidade da comunicação científica. Revisores enfrentam pressões de tempo, falta de reconhecimento institucional e ausência de incentivos claros, fatores que reduzem a atratividade dessa função essencial (Drozd; Ladomery, 2024). No Brasil, estudos recentes destacam que a adesão a novos formatos de revisão, como o modelo aberto, encontra resistências culturais e estruturais, o que aprofunda o dilema e exige novas estratégias de engajamento (Maia, 2025).

Diante desse panorama, justifica-se analisar os dilemas do revisor, compreendendo tanto os fatores que dificultam sua atuação quanto os impactos para a sustentabilidade da avaliação por pares. O objetivo deste estudo é discutir os principais obstáculos enfrentados pelo editor científico de um periódico nacional no recrutamento de revisores e indicar caminhos que possam fortalecer esse processo no contexto nacional e internacional.

## 2. Relato de Experiência

O presente estudo caracteriza-se como um relato de experiência de abordagem qualitativa, elaborado a partir da vivência de um editor científico na condução do processo de convite a revisores em uma revista nacional da área da saúde. A descrição concentra-se nos desafios enfrentados entre 2019 e 2024, período em que o editor acumulou experiências relacionadas às dificuldades de engajamento dos pareceristas e às estratégias utilizadas para minimizar recusas e atrasos no processo de avaliação por pares. Foram incluídos episódios vinculados ao ato de convidar e interagir com revisores, excluindo-se registros administrativos não relacionados ao tema. A análise foi conduzida de forma narrativa e reflexiva, destacando aspectos objetivos e percepções subjetivas sobre o papel do editor e os entraves do processo editorial. Quanto aos aspectos éticos, não houve necessidade de submissão a Comitê de Ética, sendo preservada a confidencialidade dos revisores e instituições mencionados indiretamente.

Atuar como editor de uma revista científica proporciona consideráveis ganhos sociais e acadêmicos. Entretanto, ao longo dos últimos anos, uma experiência marcada por grandes aprendizados e desafios constantes, especialmente no que se refere à condução do processo de convite a revisores. Desde sua criação, em 2003, a Revista tem buscado manter um compromisso com a qualidade científica e a difusão do conhecimento, inicialmente em formato impresso e, a partir de 2013, de forma exclusivamente eletrônica, utilizando o Open Journal Systems (OJS) desde 2019.

Um dos maiores dilemas enfrentados reside na busca por revisores qualificados e dispostos a colaborar. Apesar de termos iniciado 2024 com 70 revisores cadastrados, ao longo do ano foi necessário desligar 31 deles por indisponibilidade, o que corresponde a 44,3% do total. Para recompor esse quadro, lançamos edital de convocação e incluímos

28 novos revisores, muitos oriundos do próprio corpo de autores da Revista, inicialmente como *ad hoc* e, posteriormente, integrados de forma permanente.

O processo, entretanto, não é isento de dificuldades. Durante 2024 foram enviados 291 convites de avaliação (exclusivamente pela ferramenta OJS), dos quais apenas 97 resultaram em pareceres concluídos. Isso evidencia não apenas a sobrecarga enfrentada pelos pesquisadores, mas também a baixa atratividade da revisão, atividade essencial, porém pouco valorizada. Os principais entraves identificados incluem a escassez de especialistas em áreas específicas, a sobrecarga de trabalho docente e de pesquisa, e o fato de a revisão ser uma atividade voluntária e invisível no currículo acadêmico.

Para minimizar tais obstáculos, a estratégia tem sido diversificar o corpo de revisores, buscar ativamente novos colaboradores externos a instituição vinculada a Revista e ampliar a transparência e o reconhecimento da contribuição dos pareceristas. Ainda assim, persiste o desafio de equilibrar o aumento no número de submissões com a capacidade limitada de revisão, o que reforça a necessidade de ações contínuas para manter a qualidade e a periodicidade do periódico.

### 3. Considerações Finais

A experiência relatada evidencia que o processo de convite e engajamento de revisores representa um dos maiores desafios enfrentados pelos editores científicos na atualidade. A dificuldade em mobilizar avaliadores dispostos e qualificados decorre de fatores estruturais e culturais que ultrapassam o âmbito da gestão editorial, como a sobrecarga acadêmica, a ausência de incentivos institucionais e a invisibilidade da atividade de revisão na carreira docente e científica. Os dados apresentados demonstram que, mesmo com estratégias como editais de convocação, busca ativa de novos colaboradores e integração de autores como revisores *ad hoc*, a taxa de adesão ainda se mantém aquém da demanda crescente de submissões, gerando sobrecarga e atrasos no fluxo editorial.

Constata-se, portanto, que fortalecer o processo de revisão por pares exige medidas contínuas e inovadoras, que envolvem tanto a valorização simbólica quanto o reconhecimento formal do trabalho do revisor. É fundamental ampliar a cultura de colaboração entre pesquisadores, diversificar e renovar o corpo de pareceristas e adotar mecanismos de incentivo e transparência que tornem essa atividade mais atrativa. Em síntese, assegurar a sustentabilidade e a qualidade da comunicação científica depende não apenas do esforço individual dos editores, mas também de uma mudança institucional e coletiva na forma como a revisão por pares é reconhecida e integrada ao ecossistema acadêmico.

## Contribuição dos autores

Autor 1: Escrita – Revisão, Edição e Supervisão

Autor 2: Escrita – Esboço Original

Autor 3: Escrita – Rascunho e Conceitualização

Autor 4: Escrita - Investigação

Autor 5: Escrita - Revisão e Edição

Autor 6: Escrita – Esboço Original

Autor 7: Escrita- Revisão e Edição

Autor 8: Escrita – Primeira Redação, Escrita – Revisão e Edição.

## Referência

ADAM, D. The peer-review crisis: how to fix an overloaded system. **Nature**, London, 6 ago. 2025. Disponível em: <https://www.nature.com/articles/d41586-025-02457-2>. Acesso em: 28 ago. 2025.

ROZDZ, J. A.; LADOMERY, M. R. The peer review process: past, present, and future. **British Journal of Biomedical Science**, London, v. 81, p. 1-X, 17 jun. 2024. Disponível em: <https://www.frontierspartnerships.org/journals/british-journal-of-biomedical-science/articles/10.3389/bjbs.2024.12054/full>. Acesso em: 28 ago. 2025.

MAIA, F. C. A. Percepções de editores quanto à implantação da revisão por pares aberta. **Revista EB**, São Paulo, 2025. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/eb/a/5p5M3sBPmNYkNYJGZ8XHc9J/>. Acesso em: 28 ago. 2025.

TERÁN, O. La ciencia y la publicación científica: notas sobre la situación actual. **Revista Española de Documentación Científica**, v. 34, n. 2, p. 167-176, 2011.

THE GUARDIAN. Quality of scientific papers questioned as academics ‘overwhelmed’ by the millions published. **The Guardian**, London, 13 jul. 2025. Disponível em: <https://www.theguardian.com/science/2025/jul/13/quality-of-scientific-papers-questioned-as-academics-overwhelmed-by-the-millions-published>. Acesso em: 28 ago. 2025.