



AVALIAÇÃO DE SUBMISSÃO DE TRABALHO

Contribuição dos fatores críticos de sucesso para os periódicos científicos

AUTORES

Laodiceia Weersman e Kattiana Gomes

AVALIAÇÃO

O texto apresentado traz, de modo claro e conciso, a indicação de sua questão de pesquisa e dos objetivos propostos. Ainda se justifica a relevância do estudo desenvolvido e se descreve as seções do relato. Tal iniciativa auxilia não apenas a avaliação do trabalho, mas também permite ao leitor compreender o texto mais amplamente. A introdução do relato apresentado, nesse sentido, reflete a qualidade de sua construção e sua adequação às normas de redação científica.

Uma questão a ser considerada é que, embora a introdução de tecnologias de informação e comunicação de fato altera o contexto de produção e disseminação da ciência, bem como a comunicação dos resultados de pesquisa, esse não é um processo simples ou único. A introdução dessas tecnologias é caracterizada por níveis distintos de adesão por parte dos pesquisadores, pelo incentivo de agências avaliadoras para a digitalização do processo de comunicação científica, bem como controvérsias diversas relacionadas ao uso dessas ferramentas. Assim, apontar as TIC como catalisadoras de transformações no modo de comunicar os resultados da ciência, sem avaliar outros elementos que também influem nesse contexto, é uma simplificação. Além disso, as transformações atingem o formato, mas não seu conteúdo: nos periódicos brasileiros, por exemplo, têm-se geralmente tão somente a transposição das revistas impressas para um formato digital (PDF), não se considerando as especificidades da leitura em tela, por exemplo, ou a possibilidade de inserção de conteúdos multimídia.

Em relação aos critérios apresentados por Spudeit, Werlang e Presser (2012), cabe considerar se a ausência de outras fontes e autores não prejudica a argumentação apresentada. Há outros autores que apontam sugestões de indicadores? Se não o há, em que medida o trabalho apresentado pelos autores a essa conferência amplia ou discute os critérios propostos por aqueles pesquisadores? Os indicadores propostos atendem completamente o processo editorial e permitem a avaliação de cada uma de suas etapas? Sugere-se que se discuta os critérios apresentados e como eles consideram obstáculos relacionados, por exemplo, à gestão financeira e administrativa da revista.

Nesse sentido, cabe considerar se o fluxo editorial pode ser avaliado tão somente pelos critérios apresentados. A gestão também é administrativa e financeira, como o próprio relato apresenta. Assim, talvez seja interessante estender os critérios considerando como a revista se mantém financeiramente, se o orçamento do periódico é adequado às suas necessidades financeiras, se a equipe administrativa existente é permanente, sua formação é adequada, dentre outros diversos indicadores. Nesse sentido,

acredito que os autores podem apresentar uma proposta muito interessante para a pesquisa sobre indicadores de qualidade dos periódicos. O próprio estudo faz tal ressalva, mas cabe considerar se tais modificações não seriam interessantes.

No que concerne à coleta de dados por meio de um survey divulgado em redes sociais de internet, cabe considerar alguns problemas desse tipo de amostragem. No caso do Facebook, por exemplo, a plataforma limita o acesso ao link do questionário a partir de seu algoritmo. No WhatsApp, esse não é um problema necessariamente, considerando que a conversa é entregue diretamente ao interlocutor, embora nos grupos a grande quantidade de mensagens muitas vezes interrompe o diálogo. Cabe considerar tal limitação ao apresentar a amostra.

O desenho do questionário também é um ponto complexo, considerando que, como as próprias conclusões apontam, os fatores são relacionados entre si. Assim, como é possível separar cada dimensão ou fator crítico de sucesso, considerando sua proximidade e relações? Cabe considerar se existiria alguma possibilidade de distinguir o papel de cada um desses fatores individualmente.

Casos ocasionais de problemas gramaticais e ortográficos devem ser revistos. Em alguns trechos, separa-se o sujeito do verbo, há indicações de palavras em língua estrangeira com erros de ortografia, dentre outros. Contudo, nenhuma das questões acima destacadas diminui a qualidade do texto apresentado, tampouco sua relevância e atendimento ao método científico. Os resultados apresentados também se destacam, ao apontar a inter-relação entre diversas dimensões da produção editorial dos periódicos.

Avaliador: Frederico Ramos Oliveira é doutorando em Comunicação e Cultura Contemporâneas pela Universidade Federal da Bahia. Pesquisador do Laboratório de Pesquisa em Mídia Digital, Redes e Espaço (Lab404 / UFBA) e assistente de pesquisa no projeto SNJ/IBICT.
Contato: freddroliveira@gmail.com