

## Fatores Críticos de Sucesso (FCS) que contribuem para a otimização do Fluxo Editorial Científico. Critical Success Factors (CSF) that contribute to the optimization of the Scientific Editorial Flow.

SHINTAKU, Milton; GOMES, Fátima Kattiana Coelho; WEERSMA, Laodicéia Amorim.

**RESUMO:** O objetivo deste artigo é identificar os Fatores Críticos de Sucesso (FCS) que contribuem para a otimização do Fluxo Editorial Científico. A metodologia utilizada é fundamentada em abordagem quantitativa, de caráter descritivo com base em survey disponibilizada em redes sociais nas quais participam pesquisadores e editores científicos. O questionário foi aplicado com a utilização da plataforma google forms. Os principais resultados evidenciam que os FCS são: sistema de avaliação por pares, a qualidade editorial, a perenidade e o extrato na classificação do Qualis|Capes no qual o periódico se encontra.

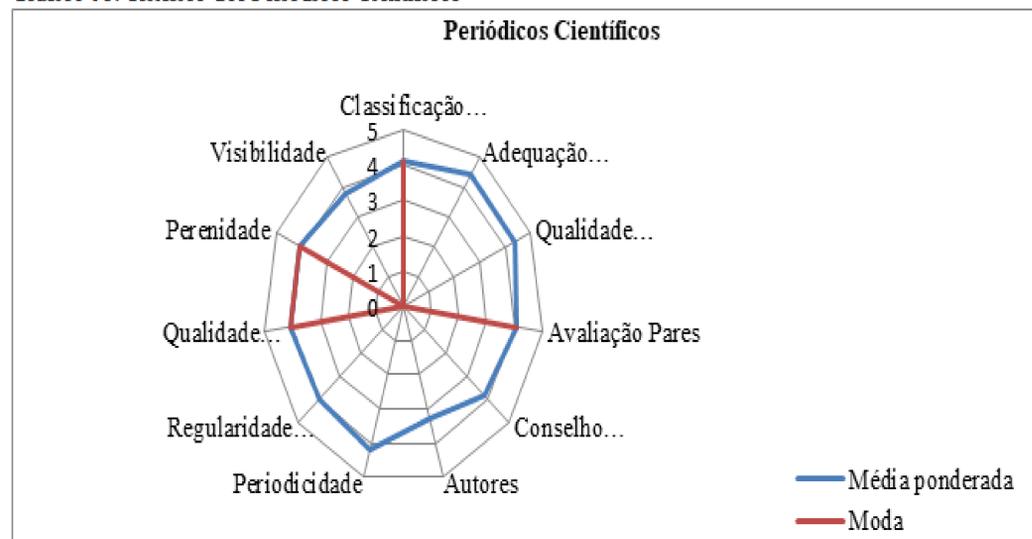
**Palavras-chaves:** Periódico Científico. Fluxo Editorial. Fatores Críticos de Sucesso.

**METODOLOGIA:** A pesquisa caracteriza-se quanto à abordagem como quantitativa. A coleta da base de dados se dá com base em survey e a amostra por "bola de neve", e a aplicação do questionário dar-se mediante a utilização da plataforma Google Forms e disponibilizada nas redes sociais, mais especificamente, em grupos de facebook e whatsapp no qual participam pesquisadores e editores científicos em que estão inseridos uma quantidade de 2.000 pesquisadores. O questionário utiliza da escala proposta por Spudeit, Werlang e Presser (2012, p. 112). E está estruturado utilizando-se da escala de Likert de cinco pontos. A análise dar-se mediante estatística descritiva, com o emprego da média ponderada e da moda das respostas, bem como a construção do gráfico de teia compilando os resultados por proporcionar maior facilidade no trato de sua apresentação.

**ANÁLISE DOS RESULTADOS:** Os aspectos abordados na pesquisa para avaliar o grau de utilização dos critérios pelos periódicos em suas edições são: Classificação Qualis, Adequação técnica-normativa, Qualidade editorial, Avaliação por pares, Conselho editorial e Científico, Autores, Periodicidade, Regularidade das edições, Qualidade Científica, Perenidade e Visibilidade. O Gráfico 01 apresenta os critérios mais utilizados.

**REFERÊNCIAS:** SPUDEIT, Daniela; WERLANG, Elisabete; PRESSER, Nadi Helena. Indicadores de gestão do fluxo editorial dos periódicos científicos: uma reflexão teórico-metodológica. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**. v. 17, n. esp. 2 – III SBCC, p.102-117, 2012. Disponível em: <<https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/27416>>. Acesso em: 21 nov. 2018.

Gráfico 01: Critérios dos Periódicos Científicos



Fonte: Dados da pesquisa (2018)

Os parâmetros que se destacaram obtendo a maior média ponderada foram: Adequação técnica-normativa e Qualidade Editorial atingindo o valor de 4,4 na média. Classificação Qualis, Avaliação por Pares, Qualidade Científica e Perenidade, todas alcançando o valor de 4,1. No entanto, os eventos que se apresentaram como os mais frequentes, identificados pela moda foram: sistema de avaliação por pares, a qualidade editorial, a perenidade e o extrato na classificação do Qualis no qual o periódico se encontra. Esses fatores mais frequentes quando bem geridos viabilizam os periódicos, uma vez que estes necessitam cumprir com normas estabelecidas para que possam receber uma avaliação satisfatória quanto aos critérios de excelências e qualidade e tornarem-se um canal propício das publicações científicas.

**CONCLUSÃO:** Os Fatores Críticos de Sucesso (FCS) que incidem nesta atividade e, quando bem geridos, contribuem para a otimização do fluxo editorial científico, nomeadamente, sistema de avaliação por pares, a qualidade editorial, a perenidade e o extrato na classificação do Qualis-Capes. Percebe-se que os fatores estão interligados, pois para o periódico manter-se com uma boa avaliação pelos extratos do Qualis-Capes, faz-se necessário manter-se a qualidade científica das publicações, cujo o conteúdo é validado através da avaliação por pares. Fase essa que depende do acompanhamento do editor, pois nessa fase de *pew renew* é possível ocorrer um retardamento nos cumprimentos dos prazos, ultrapassando assim a data de publicação científica da revista e, conseqüentemente, interferindo na sua perenidade, condicionante este para gerar um fator de impacto e, assim, obter a visibilidade.