

Avaliação de: Revista Agropecuária catarinense: estratégias e evolução no período 2016-2022
<https://doi.org/10.21452/abecmeeting2023.183>

Rodada 1

Avaliador 1

Completo em: 2023-10-06

Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários: O artigo apresenta um importante relato de mudanças implementadas por revista de modo a tornar-se mais atrativa e competitiva no meio acadêmico e científico. Relatos dessa natureza são de extrema importância, pois as experiências exitosas compartilhadas servem de modelo e inspiração para outros periódicos, sendo relevantes para o campo editorial científico.

Nesse contexto, as principais recomendações de ajustes no texto é no sentido de descrever com mais detalhes essas ações, de modo a permitir uma possível replicação por outros periódicos. Ajustes de coesão no texto também foram realizados, com o objetivo de deixá-lo mais consistente com o objetivo proposto.

Do exposto, recomendo que o trabalho estará APTO após a implementação dos ajustes indicados, sinalizados no arquivo anexo.

Parableno os autores pela gentileza em compartilhar com os demais leitores, as mudanças implementadas, os resultados e os desafios que ainda seguem ao tempo que desejo sucesso na nova fase da RAC.

Avaliador 2

Completo em: 2023-10-15

Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários: Prezados(as), o texto é relevante, mas necessita de ajustes em tópicos para melhor entendimento da proposta.

Envio considerações que podem ser adequadas à melhoria do trabalho, importante considerar as solicitações em comum acordo aos autores do trabalho.

Envio em anexo, versão do trabalho com correções internas adicionais.

1- No título, sugiro complementar o sentido de "estratégias e evoluções". Seria melhorias editoriais? adequações científicas? Como tem 09 palavras, pode-se deixar o título mais claro;

2- As palavras-chave não reflete ao objetivo do estudo, o termo OJS em sigla deve ser substituído, bem como reestruturação;

3- O resumo passou um pouco da quantidade de palavras permitidas (135 de 120); O objetivo que traz no final da introdução é diferente do objetivo que traz no resumo, deve ser igual;

4- Na introdução há trechos que deveriam ser evidenciados nos Resultados;

O conteúdo deste relatório é uma cópia das avaliações recebidas e/ou respostas dos autores, sem edição do texto. Nos casos em que houver violação ética como por exemplo, comentários difamatórios, os trechos identificados serão removidos e será incluído um aviso de que partes do relatório foram editadas.

5- Na metodologia o tipo de estudo não está claro, se assemelha a estudo do tipo histórico ou estudo de caso, pois contextualiza um período de tempo (2016-2022) e estratégias e ações realizadas no periódico; o referencial teórico não condiz com o que foi destacado, o que tá escrito não é referencial teórico; como foi organizado a coleta dos dados? Quem fez essa coleta? Algum instrumento de tabulação foi criado? Que documentos ou orientações nacionais e internacionais de boas praticas editoriais ou de melhorias científicas foram utilizados ou que serviu de consulta para explicitar as mudanças na Revista? Seguiu padrões éticos? Ainda na metodologia o destaque focou apenas na produção científica como número de trabalhos, downloads e citações, mas e as demais estratégias que foram citadas nos resultados (uso do OJS, publicação apenas de artigos científicos, editores externos, análise de plágio, indexação) como elas foram obtidas ou organizadas?

6- No resultados e discussão, apenas o último parágrafo traz uma discussão à luz da teoria editorial. Precisa articular e discutir os pontos trazidos como resultados. Cita-se melhorias no corpo editorial, o que mudou em relação a isso, quantos editores são? Aspectos éticos, o que foi feito de novo em relação a isso, políticas de antiplágio, uso de software, orientações no site? Identificado plágio, o que é feito? indexadores, quais as principais fontes de indexação, porque maior ênfase foi dada o Google Scholar? Quais são as demais fontes de indexação? Como ocorre e quais são as mídias sociais do periódico?

Versão do trabalho com correções em seu corpo foram adicionadas.

Avaliador 3

Completo em: 2023-10-17

Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários:

Para autor e editor

O título do artigo é objetivo, evidenciando ao leitor o que se pretende fazer e o que esperar da leitura. Do ponto de vista da pertinência do trabalho para o evento, adequa-se plenamente.

Apesar disso, o trabalho não é muito original, tendo em vista a existência de diversos trabalhos muito similares já feitos por equipes editoriais de outras revistas. Isso não chega a ser um demérito para a pesquisa, mas seria interessante que esses trabalhos fossem citados. Além disso, o artigo carece de uma breve fundamentação teórica (sequer houve essa subseção na proposta), ao menos para falar um pouco sobre gestão editorial e qualidade editorial e, talvez, sobre Ciência Aberta.

Há uma parte em que os autores mencionam o aumento da quantidade de serviços de informação em que a revista está registrada, passando de 03 para 13. O resultado é importante, mas fez falta no corpo do texto a relação desses novos serviços. Esse dado é absolutamente relevante para compreender o aumento da qualidade da revista.

Em relação às normas da ABNT, faz-se necessário algumas correções tendo em vista a atualização da norma de citação.

Por fim, é importante pontuar que o texto está bastante objetivo, fazendo com que os autores ainda tenham margem para aprofundar alguns tópicos, com especial destaque para os mencionados acima.

Considerações adicionais podem ser verificadas no arquivo anexo.

Resposta dos autores

Cara Editora,

Boa tarde. Encaminho a versão corrigida do artigo. Agradecemos a colaboração dos revisores com seus apontamentos que ajudaram a melhorar o manuscrito. De uma forma geral procuramos atender todas as solicitações dos revisores. As marcações estão destacadas para facilitar a revisão.

A única discordância relevante em relação a um revisor foi no final do trabalho quando comparamos os resultados da reestruturação da revista RAC com outros dois casos (duas citações), o que acreditamos ser importante manter (e que inclusive foi elogiado por outro revisor).

Agradecemos novamente e estamos a disposição,

Atenciosamente,

Decisão editorial

Data: 27/10/23

Editora: Lia Fialho

Luiz Augusto Martins Peruch, Lucia Morais Kinceler, Paulo Sergio Tagliari, Rosana Koskuska:

Nós chegamos a uma decisão referente a sua submissão para o periódico Abec Meeting, "Revista Agropecuária catarinense: estratégias e evolução no período 2016-2022".

Nossa decisão é de: Aceitar a Submissão