

Avaliação de: Desafios de um periódico científico de uma universidade comunitária: análise da endogenia na produção científica

<https://doi.org/10.21452/abecmeeting2023.191>

Rodada 1

Avaliador 1

Completo em: 2023-10-08

Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários:

- O arquivo recebido está em formato pdf – fora da norma exigida pela ABEC Meeting. A avaliação foi realizada no arquivo pdf.
- Número máximo de páginas 6 – está com 7 páginas (adequar).
- Adequar citações e referências a nova NBR 10520/2023, revisada e atualizada em 19 de julho de 2023.
- Utilizar mesmo número sobrescrito para autores com mesma filiação.
- Os Orcids devem ser inseridos ao lado do nome dos autores (conforme estabelece norma de submissão).
- Sugestão de alteração do título - **Análise da endogenia na produção científica em periódico de uma universidade comunitária.**
- O texto necessita de revisão gráfica e gramatical.

Diretrizes de avaliação:

1. O trabalho é pertinente a temática do ABEC Meeting.
 1. Sugerir alteração de Título para torná-lo condizente ao conhecimento produzido.
 2. Sugerir alteração no resumo – Alteração do objetivo. Apresenta dados não relevantes e não apresenta os resultados principais – sobre endogenia (adequar versão inglês e espanhol).
 3. O manuscrito apresenta dois objetivos, o primeiro foi cumprido, enquanto o segundo “discutir projeções de aperfeiçoamento” não. O referencial teórico utilizado está de acordo. A metodologia é reprodutível, contudo, se em tempo hábil, sugere-se a realização de uma análise estatística não paramétrica para tornar a análise mais densa. Os resultados principais (endogenia) são apresentados de maneira superficial e carecem de atenção. Sugerir maior detalhamento dos percentuais apresentados no trabalho e uma análise nos anos (2018-2022).
 4. O manuscrito apresenta importante conhecimento para o campo editorial, visto que é “o primeiro ou um dos primeiros” que avalia endogenia em periódico gerenciado por universidade comunitária. As ideias conclusivo-analíticas podem ser melhoradas. Sugestão de discussão: a) as taxas de endogamia em outros periódicos brasileiros (se houver!); b) as taxas de endogamia em periódicos brasileiros de promoção da saúde (se houver); c) se este é o primeiro trabalho - deixar claro, pois é muito importante; d) as taxas de

endogamia em periódicos gerenciados por universidades comunitárias (se houver); as taxas de endogamia de universidades não comunitárias diferem das taxas de universidade comunitárias.

5. O manuscrito apresenta relevância técnica e/ou científica para o campo editorial e original.
6. O manuscrito carece de revisão gráfica e gramatical.
7. Sugeri a adequação as normas da ABNT, NBR 10520 – 19 de julho de 2023.
8. Existe correspondência entre autores referenciados e bibliografia.

Avaliador 2

Completo em: 2023-10-12

Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários

1. Pertinência da temática e sua adequação ao ABEC Meeting. **Ok**
2. Título claro, conciso e condizente com o conhecimento produzido. **O título poderia ser mais específico para refletir melhor o foco na consanguinidade na produção da revista RIPS.**
3. Consistência do resumo (apresenta o objetivo, metodologia e resultados). **O resumo começa mencionando a "endogeneidade em publicações científicas" e como ela afeta o progresso científico, o que define o contexto do estudo. Entretanto, o objetivo do estudo deve ser declarado de forma mais explícita no resumo. Os leitores devem entender claramente qual é o objetivo do estudo desde o início. Pode ser útil acrescentar uma frase que declare de forma concisa o objetivo da pesquisa.**
4. Qualidade interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados. **Sugere-se que os autores forneça uma descrição mais detalhada da metodologia usada no estudo, o que ajudaria a entender melhor como os resultados foram obtidos.**
5. Qualidade do conhecimento no campo editorial produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. **Os autores podem destacar a originalidade ressaltando como seu foco na consanguinidade na produção de RIPS difere de outros estudos semelhantes na área.**
6. Pertinência da argumentação e da coerência textual. **OK**
7. Relevância técnica e/ou científica do texto para o campo editorial. **Ok**
8. Originalidade do artigo. **OK**
9. Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. **OK**
10. Referências adequadas às Normas da ABNT. **Ok**
11. Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. **Certifique-se de ajustar nas referências os autores que não aparecem nas citações, por exemplo, HORTA. Verifique se todas as citações e referências do artigo estão alinhadas corretamente.**

Resposta dos autores

Editores:

Uma versão revisada de "Desafios de um periódico científico de uma universidade comunitária: análise da endogenia na produção científica" foi carregada pelo autor Jorge Luiz Schmidt.

Decisão editorial

Data: 21/10/23

Editora: Lia Fialho

Dulciane Nunes Paiva, Nathália Quaiatto Félix, Eliane Hagemann Cauduro, Letiane de Souza Machado, Laura Schmidt Rizzi, Suzane Beatriz Frantz Krug:

Nós chegamos a uma decisão referente a sua submissão para o periódico Abec Meeting, "Desafios de um periódico científico de uma universidade comunitária: análise da endogenia na produção científica".

Nossa decisão é de: Aceitar a Submissão