



SESSÃO DE COMUNICAÇÃO ORAL

RELATÓRIO DA AVALIAÇÃO ABERTA

Avaliação de:

Mapeamento de revistas brasileiras com práticas editoriais predatórias

<https://doi.org/10.21452/abecmeeting2023.196>

Rodada 1

Avaliador 1

Completo em: 2023-09-21

Recomendação: Tema bastante relevante e próprio para o debate sobre as publicações predatórias. O texto está coeso e pertinente com a temática proposta pela ABEC. O título está claro e condizente com a referida proposta pelos autores. A escrita está adequada e possui coerência textual e gramatical. Apenas ficou a desejar na questão das referências, o embasamento se teve em apenas três artigos. Sugere-se para uma boa contextualização bibliográfica, a inclusão de um pouco mais de citações. Independente disso, o que está informado no trabalho não atrapalha a lógica e exposição da temática pelos autores. Fica a sugestão! Saiu recentemente um trabalho de divulgação (folder) da Biblioteca Universitária da UDESC sobre práticas em revistas predatórias, que valeria a pena os autores verificarem se podem acrescentar ao texto alguns dos comentários. Segue anexo o arquivo. Parabéns pelo trabalho, irá contribuir com várias áreas no campo da comunicação científica.

Comentários:

Ao ler o título esperava um tipo de artigo, no entanto encontrei outro.

Acho importante apresentar o formulário base utilizado na pesquisa.

Revistas predatórias são assim denominadas por uma série de ações, não apenas o envio de email solicitando a publicação de artigos. Isso por si só não pode realmente ser considerada uma das piores ações predatórias. Sem dúvida a maioria dos casos tratam de revistas predatórias, mas também recebo e-mails de revistas que conheço e são tradicionais sem serem predatórias; são poucos, mas recebo.

Me preocupa mais o fato de que apenas um aspecto foi considerado, na minha opinião, não o mais importante. Eu estava esperando que o texto tivesse uma lista das práticas predatórias observadas nas revistas. Isso é fundamental para o leitor, uma lista das práticas, de valores cobrados, formas de condução dos processos após submissão e após publicação, etc.

Muito mais que uma tabela com o nome das revistas, que pode ser perigoso devido a um só aspecto ter sido utilizado, eu prefiro ver a frequência das práticas predatórias apontadas. Por exemplo, existe revista brasileira que atualmente pede que na submissão de um manuscrito, que os autores citem artigos da própria revista: isso eu considero predatório, antiético.

Enfim, confesso que o trabalho é pouco informativo e não acho que traz novidade no assunto. Precisa adicionar as informações mencionadas acima e apresentar resultados para as práticas citadas nas respostas obtidas. Sem isso não vejo nada realmente relevante a ser comunicado.

Pg 2:utilizando como principal moeda de troca a rápida publicação de um artigo científico....

Sugestão:... e a ausência de revisão criteriosa por pares...

Avaliador 2

Completo em: 2023-09-22

Recomendação:

Comentários:

Resposta dos autores

Segunda rodada

Resposta dos autores

Prezado editor, primeiramente, e em nome de todos os autores envolvidos na pesquisa, agradecemos à organização do evento pela celeridade no processo editorial e aos revisores pelas valiosas considerações. Destacamos abaixo todas as modificações acatadas e as respectivas alterações no corpo do texto:

Quanto ao título não estar adequado, os autores discordam do avaliador, mas acreditam que os ajustes feitos no texto foram suficientes para superar esse ponto, uma vez que foi destacado em outras passagens que o trabalho se trata de um mapeamento inicial de revistas que executam práticas predatórias.

Quanto à questão de somente a cobrança de taxas de APC não ser suficiente para dizer que uma revista comete práticas editoriais predatórias, concordamos com o revisor. Nesse sentido, foram incluídas novas informações na Tabela 1 que apontam outras práticas detectadas nas revistas. Para além disso, novas informações de teor similar foram incluídas ao longo do texto

Quanto a acrescentar no texto o formulário base, pontuamos que é inviável devido à limitação de espaço.

Entretanto, as perguntas que compuseram o formulário foram incluídas em forma de texto na seção "Procedimentos metodológicos"

Quanto à utilização de poucas referências, os autores estão de acordo, mas ao mesmo tempo pontuam que uma vasta revisão bibliográfica não fazia parte do escopo da proposta. De todo modo, duas novas referências foram incluídas e brevemente debatidas no texto, sendo elas: Acquolini et al (2023) e Guimarães e Hayashi (2023).

Decisão editorial

Data: 2023-10-12

Editor: Lia Fialho

Denise Aparecida Freitas de Andrade, Phillippe de Freitas Campos, Juliana Araujo Gomes de Sousa, Raphael Faria Vilas Boas, Priscila Machado Borges Sena, Washington Luis Ribeiro de Carvalho Segundo, Bianca Amaro:

Nós chegamos a uma decisão referente a sua submissão para o periódico Abec Meeting, "Mapeamento de revistas brasileiras com práticas editoriais predatórias".

Nossa decisão é de: Aceitar a Submissão