

**Avaliação de:** Explicitando quantitativamente ações de avaliação por pares aberta na política editorial da revista, considerando preprints

<https://doi.org/10.21452/abecmeeting2023.209>

### Rodada 1

#### Avaliador 1

Completo em: 2023-10-13

Recomendação: Correções obrigatórias

**Comentários:** A pertinência e adequação do tema discutido no trabalho está de acordo critérios elencados pelo ABECMeeting. É um tema atual que está sendo discutido por muitos editores. O título reflete ao longo do texto explicações do desafio que é a implantação pelas revistas da APPA. Os resumos foram apresentados nas três línguas solicitadas, objetivo está claro quando mostra as ações que podem ser adotadas pela revista. Entende-se que os autores detem o conhecimento do fluxo da editoração científica propondo ações para a implantação da APPA. Algumas considerações a serem observadas para a aceitação do texto:

- para melhor entendimento da metodologia, favor descrever os passos para a criação e desenvolvimento da ferramenta;
- adequar as referências às normas da ABNT NBR 6023:2018 (publicada em 14/11/2018);
- adequar as citações às normas da ABNT NBR 10520:2023 (publicada em 19/07/2023);
- não encontrada a citação no texto : MIEDEMA, Frank. Transition to Open Science, why and how. *Zenodo*, 2021 (outubro 13). Recuperado em Março 22, 2023, de <https://doi.org/10.5281/zenodo.5576795>.) checar a referência;
- revisar a redação.

#### Avaliador 2

Completo em: 2023-10-12

Recomendação: Correções obrigatórias

**Comentários:** O trabalho tem plena pertinência e adequação ao ABEC Meeting; é objetivo e coeso e tem consistência entre suas diversas partes (título, resumo, objetivo, metodologia e resultados), estruturado segundo padrões de escrita científica e com uso da norma culta da língua portuguesa.

Trata-se de um trabalho original, contribuindo com ferramenta de uso prático para editores e profissionais de editoria científica, podendo, conforme indicado pelos autores, se estender a indexadores e avaliadores de revistas.

Há alguns pequenos ajustes recomendáveis, que estão destacados nos recursos de revisão de Word no artigo em anexo, cujas principais alterações destaco a seguir:

1) página 3 x resumo/abstract (“apresentamos as mais de 100 possibilidades de a adotar”): privilegiando a qualidade da informação para o leitor, na página 3, explicitar as mais de 100 possibilidades ou adaptar o texto para as dezenas de possibilidades efetivamente apresentadas na página 3;

2) item 1, do Quadro 1: A situação descrita funciona para editor-chefe; no caso de editor de seção, é preciso aguardar seu aceite ao processo de revisão para, então, revelar sua identidade. Verificar necessidade ou não de fazer tal alteração;

3) item 2, do Quadro 1: A recusa/indisponibilidade do avaliador é recorrente; nesse sentido, a revelação se faz somente após aceite do avaliador para aquela avaliação. Verificar necessidade ou não de fazer tal alteração;

4) Notas explicativas do Quadro 1: "C": Não localizado no Quadro 1.

5) Inserir Quadro 1 e Figura 1 logo após item 3.2, que inicia sua análise, evitando que os diagramas surjam de modo solto, antes de sua citação/análise textual.

6) Há uma referência que não foi citada no texto: MIEDEMA, Frank.

Há alguns outros detalhes sugeridos ao longo do texto, destacados no recurso de revisão do Word (em anexo), que convido os autores a averiguarem, contando que possam contribuir com os autores.

Além disso, tentei uma experiência de avaliação de um “periódico teste” na tabela 1 e fiquei contente com os resultados obtidos. No entanto, uma informação que senti falta de não ter recebido logo no início da experiência: qual seria o score total de inclusão e qual seria o score total global? Sei que posso ter esse número a partir de uma conta, mas talvez a planilha pudesse trazer essa informação explícita, tal como: score máximo, score mínimo recomendado – a título de informação para o usuário da ferramenta.

### Resposta dos autores

Uma versão revisada de "Explicitando quantitativamente ações de avaliação por pares aberta na política editorial da revista, considerando preprints" foi carregada pelo autor Piotr Trzesniak.

### Decisão editorial

Data: 27/10/23

Editora: Lia Fialho

Piotr Trzesniak, Luciano Gabriel Panepucci:

Nós chegamos a uma decisão referente a sua submissão para o periódico Abec Meeting, "Explicitando quantitativamente ações de avaliação por pares aberta na política editorial da revista, considerando preprints".

Nossa decisão é de: Aceitar a Submissão