

Avaliação de: Explicitando quantitativamente ações de avaliação por pares aberta na política editorial da revista, considerando preprints

<https://doi.org/10.21452/abecmeeting2023.209>

Rodada 1

Avaliador 1

Completo em: 2023-10-13

Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários: A pertinência e adequação do tema discutido no trabalho está de acordo critérios elencados pelo ABECMeeting. É um tema atual que está sendo discutido por muitos editores. O título reflete ao longo do texto explicações do desafio que é a implantação pelas revistas da APPA. Os resumos foram apresentados nas três línguas solicitadas, objetivo está claro quando mostra as ações que podem ser adotadas pela revista. Entende-se que os autores detem o conhecimento do fluxo da editoração científica propondo ações para a implantação da APPA. Algumas considerações a serem observadas para a aceitação do texto:

- para melhor entendimento da metodologia, favor descrever os passos para a criação e desenvolvimento da ferramenta;
- adequar as referências às normas da ABNT NBR 6023:2018 (publicada em 14/11/2018);
- adequar as citações às normas da ABNT NBR 10520:2023 (publicada em 19/07/2023);
- não encontrada a citação no texto : MIEDEMA, Frank. Transition to Open Science, why and how. *Zenodo*, 2021 (outubro 13). Recuperado em Março 22, 2023, de <https://doi.org/10.5281/zenodo.5576795>.) checar a referência;
- revisar a redação.

Avaliador 2

Completo em: 2023-10-12

Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários: O trabalho tem plena pertinência e adequação ao ABEC Meeting; é objetivo e coeso e tem consistência entre suas diversas partes (título, resumo, objetivo, metodologia e resultados), estruturado segundo padrões de escrita científica e com uso da norma culta da língua portuguesa.

Trata-se de um trabalho original, contribuindo com ferramenta de uso prático para editores e profissionais de editoria científica, podendo, conforme indicado pelos autores, se estender a indexadores e avaliadores de revistas.

Há alguns pequenos ajustes recomendáveis, que estão destacados nos recursos de revisão de Word no artigo em anexo, cujas principais alterações destaco a seguir:

1) página 3 x resumo/abstract (“apresentamos as mais de 100 possibilidades de a adotar”): privilegiando a qualidade da informação para o leitor, na página 3, explicitar as mais de 100 possibilidades ou adaptar o texto para as dezenas de possibilidades efetivamente apresentadas na página 3;

2) item 1, do Quadro 1: A situação descrita funciona para editor-chefe; no caso de editor de seção, é preciso aguardar seu aceite ao processo de revisão para, então, revelar sua identidade. Verificar necessidade ou não de fazer tal alteração;

3) item 2, do Quadro 1: A recusa/indisponibilidade do avaliador é recorrente; nesse sentido, a revelação se faz somente após aceite do avaliador para aquela avaliação. Verificar necessidade ou não de fazer tal alteração;

4) Notas explicativas do Quadro 1: "C": Não localizado no Quadro 1.

5) Inserir Quadro 1 e Figura 1 logo após item 3.2, que inicia sua análise, evitando que os diagramas surjam de modo solto, antes de sua citação/análise textual.

6) Há uma referência que não foi citada no texto: MIEDEMA, Frank.

Há alguns outros detalhes sugeridos ao longo do texto, destacados no recurso de revisão do Word (em anexo), que convido os autores a averiguarem, contando que possam contribuir com os autores.

Além disso, tentei uma experiência de avaliação de um “periódico teste” na tabela 1 e fiquei contente com os resultados obtidos. No entanto, uma informação que senti falta de não ter recebido logo no início da experiência: qual seria o score total de inclusão e qual seria o score total global? Sei que posso ter esse número a partir de uma conta, mas talvez a planilha pudesse trazer essa informação explícita, tal como: score máximo, score mínimo recomendado – a título de informação para o usuário da ferramenta.

Resposta dos autores

Uma versão revisada de "Explicitando quantitativamente ações de avaliação por pares aberta na política editorial da revista, considerando preprints" foi carregada pelo autor Piotr Trzesniak.

Decisão editorial

Data: 27/10/23

Editora: Lia Fialho

Piotr Trzesniak, Luciano Gabriel Panepucci:

Nós chegamos a uma decisão referente a sua submissão para o periódico Abec Meeting, "Explicitando quantitativamente ações de avaliação por pares aberta na política editorial da revista, considerando preprints".

Nossa decisão é de: Aceitar a Submissão