



## SESSÃO DE COMUNICAÇÃO ORAL RELATÓRIO DA AVALIAÇÃO ABERTA

**Avaliação de:** Revista Saúde em Redes: análise bibliométrica do periódico na primeira década de publicações | <https://doi.org/10.21452/abecmeeting2024.234>

### Rodada 1

#### Avaliador 1

Completo em: 2024-09-13 | Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários:

O trabalho está muito bom, registro apenas uma inadequação:

A única inadequação está relacionada a extensão do resumo estendido, que no *template* é de apenas 6 páginas.

Assim, uma boa enxugada no texto, é possível reduzir para que atente ao número máximo exigido pelas normas da submissão.

#### Avaliador 2

Completo em: 2024-09-11 | Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários:

O artigo é relevante para uma comunicação no Evento. Mas são necessárias algumas correções com certa incoerência textual. Existe uma troca de parágrafos que estão em locais inadequados. Segue abaixo algumas observações e no arquivo anexo tem comentários:

Introdução com apresentação da Instituição e revista em excesso. Deverá escrever sobre o objetivo do estudo e sua importância mais claramente.

O artigo é uma descrição da revista e seu fluxo editorial, utilizando dados estatísticos do OJS, mas não mostra no resumo.

Existe uma mistura de textos que deveriam estar no capítulo da Metodologia, e estão na Discussão. Ou da Metodologia, que poderiam ir para a Introdução.

No restante do texto existe o contexto como de Trabalho Acadêmico e não de um Artigo, que terá que ser mais claro e objetivo. Necessário rever parte do texto que está com comentários.

O artigo tem em seu texto um excesso de discurso subjetivos e não claros. Sugeri readequar a uma redação científica, clara e objetiva.

**Decisão editorial 1** Data: 2024-09-15 | Editora: Ivone Cabral

Camila Fontana Roman, Jaqueline Miotto Guarnieri, Alana Santos de Souza, Daniel da Silva Fernandes, Alcindo Antônio Ferla:

Nós chegamos a uma decisão referente a sua submissão para o periódico Abec Meeting, "Revista Saúde em Redes: análise bibliométrica do periódico na primeira década de publicações".

Nossa decisão é de: correções obrigatórias, conforme avaliações a seguir. Solicitamos a gentileza de uma leitura atenta para as adequações, destacando as mudanças textuais em cor de letra diferente. Justifique de modo plausível as recomendações que não foram incorporadas.

### Resposta dos autores

Olá Ivone Cabral e pareceristas,

Agradecemos por terem feito a leitura e consideração do nosso manuscrito para o ABEC Meeting 2024 e a oportunidade de fazer as correções sugeridas para adequar nosso manuscrito às diretrizes do evento e para melhorar sua qualidade.

Listamos as sugestões dos pareceristas abaixo e respondemos a cada colocação individualmente:

1. Inadequação da extensão, que no template é de apenas 6 páginas. Assim, uma boa enxugada no texto, é possível reduzir para que atente ao número máximo exigido pelas normas da submissão.

**Realizamos alterações para reduzir a extensão do texto.**

2. Introdução com apresentação da Instituição e revista em excesso.

**Concordamos, fizemos uma revisão das informações apresentadas.**

3. Deverá escrever sobre o objetivo do estudo e sua importância mais claramente.

Poderia ser redigido nos objetivos do artigo. (“A importância dessa análise reside justamente da necessidade de reafirmar a democratização da ciência, a valorização de produções e periódicos de países não centrais, visando superar o lugar relegado para os mesmos, muitas vezes subfinanciados e subordinados aos interesses mercadológicos.”)

**Concordamos. Realizamos modificações no objetivo do estudo e sua importância, justificando o estudo na introdução. O objetivo do estudo consta na última parte da introdução. Consideramos, também, a sugestão de usar a seguinte frase “A importância dessa análise reside justamente da necessidade de reafirmar a democratização da ciência, a valorização de produções e periódicos de países não centrais, visando superar o lugar relegado para os mesmos, muitas vezes subfinanciados e subordinados aos interesses mercadológicos” nos objetivos do estudo.**

4. Sugiro retirar essa parte do texto. O termo particularidade é subjetivo (“Diante da particularidade da RSR no contexto em que se insere e da falta de registro de análises prévias do periódico”)

**Concordamos. Realizamos modificações.**

5. Esse texto de justificativa dos indicadores pode ser utilizado na Introdução. (“Tais indicadores são construídos com base na produção científica de grupos, autores, instituições e países, a partir de uma coleta de dados (Van Raan, 2004).”)

**Concordamos. Movemos essa parte para a introdução.**

6. Esse texto de justificativa dos indicadores pode ser utilizado na Introdução. Retirar da Metodologia. Artigo curto tem que ter a metodologia clara, objetiva e curta. Como o artigo trata de estudo bibliométrico, a justificativa da bibliometria deve ficar na introdução. Rever (“Os indicadores bibliométricos são definidos por Gregolin et al., (2005, p. 5) “[...] como dados estatísticos usados para medir algo intangível, que ilustram aspectos de uma realidade multifacetada.”)

**Concordamos. Movemos essa parte para a introdução e revisamos a escrita da metodologia, buscando esclarecer e deixá-la objetiva e enxuta.**

7. Ao analisar a Tabela é importante mostrar no texto os n. Ex. 2015 com 116 dias, seguido de 2016 136 dias, Os demais anos seguem com tempo maior, acima de 200 dias. Diferente nos anos de 2023-2024 com número menor de dias, decorrente de....?????????

Concordamos. Realizamos modificações.

8. Esse texto é da Metodologia (“Assim, foi iniciado recentemente um levantamento de dados sobre as publicações, sistematizados por meio do programa Microsoft Excel, partindo das mais recentes até as mais antigas. No momento estão disponíveis dados parciais dos números regulares de 2022 a junho de 2024, o que nos permite levantar alguns dados e analisá-los.”)

Concordamos. Movemos essa parte para a metodologia.

9. Informação confusa. Não seria data de acesso: Acesso em: verificar e corrigir a referência para alterar na citação. Se foi acessado em 2024, a data será 2024. Data de acesso. (“s.d.b”)

“s.d.” é uma abreviação para “sem data”, utilizada pela ABNT quando a referência não possui uma data de publicação/divulgação. Como algumas das nossas referências são páginas da internet sem a informação da data, precisamos apresentar a informação dessa forma. Incluímos também os colchetes, que estavam faltando.

Quanto ao “a” e “b” apresentados ao final de duas referências, essa é outra estratégia usada para diferenciar a citação no texto quando o autor é o mesmo. No nosso caso, temos duas referências do Google Acadêmico, [s.d.]. Na lista de referências é possível diferenciar a fonte de onde foram obtidas as informações. Porém ao longo do texto, ambas as referências ficariam exatamente iguais e seria impossível diferenciar a fonte das informações. Dessa forma, usamos essa estratégia de diferenciação das referências.

[https://normas-](https://normas-abnt.espm.br/index.php?title=V%C3%A1rias_publica%C3%A7%C3%B5es_do_mesmo_autor#:~:text=As%20cita%C3%A7%C3%B5es%20de%20diversos%20documentos,conforme%20a%20lista%20de%20refer%C3%Aancias)

[abnt.espm.br/index.php?title=V%C3%A1rias\\_publica%C3%A7%C3%B5es\\_do\\_mesmo\\_autor#:~:text=As%20cita%C3%A7%C3%B5es%20de%20diversos%20documentos,conforme%20a%20lista%20de%20refer%C3%Aancias](https://normas-abnt.espm.br/index.php?title=V%C3%A1rias_publica%C3%A7%C3%B5es_do_mesmo_autor#:~:text=As%20cita%C3%A7%C3%B5es%20de%20diversos%20documentos,conforme%20a%20lista%20de%20refer%C3%Aancias)

<https://engenhariaflorestal.ufsc.br/files/2014/07/REGRAS-PARA-CITA%C3%87%C3%83O-DE-REFER%C3%8ANCIAS.pdf>

Esperamos ter esclarecido, mas se precisar, faremos novas correções.

10. Desnecessário esse conteúdo. Fica subjetivo (“Com o crescente debate sobre a qualidade e relevância da pesquisa científica no país, principalmente entre a população que não está envolvida na academia e num contexto em que as notícias falsas e a desconfiança na ciência se tornam cada vez mais comuns, a promoção e divulgação do conhecimento científico torna-se crucial.”)

Concordamos. Movemos essa parte para a introdução, fazendo modificações e trazendo o contexto da revista.

11. Discussão ampla (“as revistas científicas”). Discussão micro. Como se somente as revistas de Cuidados da Saúde... Fossem os únicos. Esse contexto seria de um Trabalho Acadêmico e não de um Artigo, que terá que ser mais claro e objetivo. Rever esse parágrafo. (“Nesse sentido, as revistas científicas desempenham papel fundamental no cenário brasileiro ao colaborar com o avanço científico e tecnológico no campo dos cuidados em saúde, servindo como ferramenta educacional para profissionais de diversas áreas, incentivando o aprendizado contínuo e desempenho profissional. Por outro lado, a complexidade dos problemas das políticas públicas e do trabalho no interior dos serviços e redes de atenção torna necessário que se amplie as formas de produção de conhecimentos, também considerando a ciência que se produz nesses locais.”)

Concordamos. Realizamos modificações.

12. Demonstrar a notoriedade de revista acadêmica requer informações métricas, ou de índices de avaliação, ou a revista estar indexada nos principais indexadores. Ou Qualis Capes com nota elevada. Rever esse texto. Ou retirar

o capítulo. Discurso subjetivo (“A breve análise aqui apresentada demonstrou a notoriedade da RSR no contexto nacional”)

**Concordamos. Realizamos modificações.**

13. Qual o objetivo dessa consideração, deixar mais objetivo. (“Não é informação pouco relevante a evidência de que autores e autoras, assim como leitores da RSR estão bastante localizados em pontos de serviço que não coincidem exatamente com os laboratórios das instituições de ensino e salas de aula da formação.”)

**Concordamos. Removemos a frase.**

14. Rever as referências. Falta data de acesso para os textos e endereços web. Da Rede Unida, Saúde em Redes e Google acadêmico. E corrigir as citações.

**Concordamos. Realizamos modificações.**

15. O artigo é uma descrição da revista e seu fluxo editorial, utilizando dados estatísticos do OJS, mas não mostra no resumo.

**Concordamos. Realizamos modificações.**

16. Existe uma mistura de textos que deveriam estar no capítulo da Metodologia, e estão na Discussão. Ou da Metodologia, que poderiam ir para a Introdução.

**Concordamos. Realizamos modificações.**

17. No restante do texto existe o contexto como de Trabalho Acadêmico e não de um Artigo, que terá que ser mais claro e objetivo. O artigo tem em seu texto um excesso de discurso subjetivos e não claros. Sugeri readequar a uma redação científica, clara e objetiva.

**Concordamos. Realizamos modificações ao longo do texto**

**Decisão editorial** Data: 2024-09-30| Editora: Ivone Cabral

Assunto: [Abec] Decisão do Editor

Camila Fontana Roman, Jaqueline Miotto Guarnieri, Alana Santos de Souza, Daniel da Silva Fernandes, Alcindo Antônio Ferla:

A edição de texto da sua submissão, "Revista Saúde em Redes: análise bibliométrica do periódico na primeira década de publicações," está completa. Agora ela está sendo enviada para editoração.