



## SESSÃO DE COMUNICAÇÃO ORAL

### RELATÓRIO DA AVALIAÇÃO ABERTA

**Avaliação de:** Uma década de avaliação por pares: em busca da equidade e diversidade  
| <https://doi.org/10.21452/abecmeeting2024.244>

#### Rodada 1

##### Avaliador 1

Completo em: 2024-09-10 | Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários:

Resumo:

“A qualidade dos periódicos científicos está intimamente ligada à revisão por pares, essencial para a validação das publicações.”: Não concordo com a frase: a qualidade da revisão é importante e mesmo sendo boa, não significa que o periódico tenha qualidade. A frase deve ser ajustada para algo na linha de que a revisão dos pares é um aspecto importante no caminho de garantir a qualidade do que é publicado em um periódico e por consequência a elevar a qualidade do periódico.

Introdução:

“além de trabalhar com a equidade de gênero entre os avaliadores.”

Pag. 3: corrigir: gênero

Pag. 4: corrigir: “Observa-se que nos últimos 5 anos reduziu-se (ou foi reduzida) a disparidade...”

Comentários gerais:

1. Não sei se existe limitação de páginas, etc na revista da ABEC, mas sugiro inicialmente que na Introdução sejam inserido uma breve descrição de como é o processo de revisão por pares da Reci. Como tratar dos números se o leitor não sabe nada do processo usado pela Reci?
1. Inserir o número de manuscritos avaliados no mesmo período por ano e as médias de revisores por manuscritos. Outros dados como número de artigos publicados seriam também úteis. O mesmo também em relação aos dados de revisores por manuscrito por sexo, unidade da federação, o que trariam mais informação e clareza a todo o processo da Reci.

Legenda das figuras estão muito simplistas e pouco informativas. Detalhar melhor o que é apresentado.

Entendo o tema e concordo que é importante termos diversidade em todos os aspectos de um periódico, seja no corpo editorial como nos revisores, etc. Entretanto, nem sempre isso é possível, não é necessariamente o cenário existente! Muitas vezes os melhores avaliadores podem ser de uma certa região, ou de um sexo, etc, ou ainda, aqueles que aceitam fazer a revisão predominam em certas regiões, assim como a maior disponibilidade de profissionais da área podem estar numa determinada região, etc. Meu ponto é que todo processo de aumentar a diversidade é importante para evitar possíveis vieses ou tendências, etc, mas nem sempre isso é possível. O importante é ter avaliações de qualidade, pareceres bons, pertinentes que venham de onde vierem mas que possam dar subsídios e maior garantia aos editores de que aquele manuscrito foi bem avaliado e merece atenção e eventual publicação.

##### Avaliador 2

Completo em: 2024-09-18 | Recomendação: Correções obrigatórias

Comentários:

O trabalho em questão aborda um tema crucial no contexto da publicação científica: a importância da equidade e diversidade na revisão por pares. O trabalho demonstra um bom nível de qualidade, com estrutura organizada e informações relevantes. No entanto, alguns pontos podem ser melhorados:

A discussão apresentada no trabalho poderia ser enriquecida com mais análises e reflexões sobre as implicações da falta de representatividade regional dos avaliadores. Uma análise aprofundada da relação entre a concentração de instituições de pesquisa no Sudeste e a distribuição dos avaliadores, explorando as possíveis consequências para a qualidade da revisão por pares, poderia fortalecer o trabalho. Também a discussão sobre a influência da concentração de instituições no Sudeste sobre a distribuição dos avaliadores poderia ser reforçada com dados estatísticos específicos, como o número de instituições de pesquisa por região, a produção científica por região, ou a proporção de avaliadores por região em outros periódicos.

Finalmente, as conclusões poderiam ser expandidas, incluindo reflexões sobre a necessidade de políticas públicas para promover a equidade e a diversidade na pesquisa científica, bem como sobre o papel das revistas científicas na promoção de um processo editorial mais inclusivo e representativo.

**Decisão editorial 1** Data: 2024-09-19 | Editor: Carlos Herold

Tiago Antonio Heringer:

Nós chegamos a uma decisão referente a sua submissão para o periódico Abec Meeting, "Uma década de avaliação por pares: em busca da equidade e diversidade".

Nossa decisão é de: Revisões Requeridas, tendo por base o teor dos pareceres, abaixo disponíveis. Em até 48 horas após o recebimento desta mensagem, submeter o arquivo com as correções destacadas em fundo amarelo para conclusão do processo avaliativo.

Em caso de dúvidas, estou à disposição.

### Resposta dos autores

#### Resumo:

"A qualidade dos periódicos científicos está intimamente ligada à revisão por pares, essencial para a validação das publicações.": Não concordo com a frase: a qualidade da revisão é importante e mesmo sendo boa, não significa que o periódico tenha qualidade. A frase deve ser ajustada para algo na linha de que a revisão dos pares é um aspecto importante no caminho de garantir a qualidade do que é publicado em um periódico e por consequência a elevar a qualidade do periódico.

**Realizado ajuste conforme solicitado. Introdução:**

a) "além de trabalhar com a equidade de gênero entre os avaliadores."

**Correção realizada conforme sugerido pelo avaliador**

b) Pag. 3: corrigir: gênero

**Foi realizado em todo o texto a substituição do termo gênero por sexo, pois o correto é sexo (feminino e masculino).**

c) Pag. 4: corrigir: "Observa-se que nos últimos 5 anos reduziu-se (ou foi reduzida) a disparidade..."

**Correção realizada conforme sugerido pelo avaliador**

Comentários gerais:

a) Não sei se existe limitação de páginas, etc na revista da ABEC, mas sugiro inicialmente que na Introdução sejam inserido uma breve descrição de como é o processo de revisão por pares da Reci. Como tratar dos números se o leitor não sabe nada do processo usado pela Reci?

**Existe a limitação pelas normas da ABEC, de no máximo 6 páginas, mas fizemos a inclusão da seguinte informação: "realiza avaliação por pares em processo duplo-cego. Todos os manuscritos submetidos são avaliados por pelo menos dois avaliadores."**

1. Inserir o número de manuscritos avaliados no mesmo período por ano e as médias de revisores por manuscritos. Outros dados como número de artigos publicados seriam também úteis.  
Foi incluído na seção de resultados a taxa de rejeição, o número de manuscritos publicados no período e a média de revisores por manuscrito. Atualizamos a figura 1 incluindo o número de submissões por ano
2. O mesmo também em relação aos dados de revisores por manuscrito por sexo, unidade da federação, o que trariam mais informação e clareza a todo o processo da Reci.  
Infelizmente esse conjunto de informações não é possível obter em tão curto espaço de tempo. Para uma futura análise, já estaremos incluindo estes indicadores conforme recomendado. Agradecemos a sugestão.
3. Legenda das figuras estão muito simplistas e pouco informativas. Detalhar melhor o que é apresentado.  
A descrição das figuras foi reelaborada e destaca em amarelo

Entendo o tema e concordo que é importante termos diversidade em todos os aspectos de um periódico, seja no corpo editorial como nos revisores, etc.

Entretanto, nem sempre isso é possível, não é necessariamente o cenário existente! Muitas vezes os melhores avaliadores podem ser de uma certa região, ou de um sexo, etc, ou ainda, aqueles que aceitam fazer a revisão predominam em certas regiões, assim como a maior disponibilidade de profissionais da área podem estar numa determinada região, etc.

Meu ponto é que todo processo de aumentar a diversidade é importante para evitar possíveis vieses ou tendências, etc, mas nem sempre isso é possível. O importante é ter avaliações de qualidade, pareceres bons, pertinentes que venham de onde vierem mas que possam dar subsídios e maior garantia aos editores de que aquele manuscrito foi bem avaliado e merece atenção e eventual publicação.

O trabalho em questão aborda um tema crucial no contexto da publicação científica: a importância da equidade e diversidade na revisão por pares. O trabalho demonstra um bom nível de qualidade, com estrutura organizada e informações relevantes. No entanto, alguns pontos podem ser melhorados:

A discussão apresentada no trabalho poderia ser enriquecida com mais análises e reflexões sobre as implicações da falta de representatividade regional dos avaliadores. Uma análise aprofundada da relação entre a concentração de instituições de pesquisa no Sudeste e a distribuição dos avaliadores, explorando as possíveis consequências para a qualidade da revisão por pares, poderia fortalecer o trabalho. Também a discussão sobre a influência da concentração de instituições no Sudeste sobre a distribuição dos avaliadores poderia ser reforçada com dados estatísticos específicos, como o número de instituições de pesquisa por região, a produção científica por região, ou a proporção de avaliadores por região em outros periódicos.

Infelizmente não há espaço para tal discussão, pois o espaço disponível é de 6 páginas, mas incluímos uma referência da plataforma lattes atualizada, referente ao número de pesquisadores por região e sexo.

Finalmente, as conclusões poderiam ser expandidas, incluindo reflexões sobre a necessidade de políticas públicas para promover a equidade e a diversidade na pesquisa científica, bem como sobre o papel das revistas científicas na promoção de um processo editorial mais inclusivo e representativo.

As conclusões foram adequadas de acordo com as solicitações incorporando as modificações solicitadas

**Decisão editorial** Data: 2024-09-23 | Editor: Carlos Herold

Tiago Antonio Heringer:

Nós chegamos a uma decisão referente a sua submissão para o periódico Abec Meeting, "Uma década de avaliação por pares: em busca da equidade e diversidade".

Nossa decisão é de: Aceitar a Submissão.

Obrigado por participar do AM2024 e divulgar seu trabalho em nosso evento.