



# Acciones de mejora en el proceso editorial científico del **Journal Boliviano de Ciencias:** estudio de caso

Joaquin Humberto Aquino Rocha  
Edson Gastón Montaña Bautista  
Daisy Lidia Iñiguez Calveti



# INTRODUCCIÓN

1



Facultad de Tecnología – Universidad Privada del Valle  
ISSN: 2075-8936/e-ISSN: 2075-8944  
Periodicidad: Semetral/Año de inicio: 2005  
Revista de difusión a científica  
Indizada: Latindex





## METODOLOGÍA

2

- Cuestionario online a los autores
- Google Forms
- Gestiones: 2017, 2018, 2019 y I/2020
- Respuesta 62 de 96 (64,58%)
- Se utilizó: Escala de Likert y el Índice de Importancia Relativa (IIR) (1):



Google Forms

$$IIR = \frac{\sum x_i y_i}{\sum x_i} \quad (1)$$





# RESULTADOS

3

## Características de elección de revista científica

Características	MR (5)	R (4)	RR (3)	PR (2)	NR (1)	IIR
Indexación	38	16	8	0	0	4,48
Factor de impacto	30	24	6	2	0	4,32
Tiempo de publicación	26	22	10	4	0	4,13
Tipo de arbitraje	23	21	11	6	1	3,95
Tasa de aceptación/rechazo	18	21	19	4	0	3,85
Idioma	17	19	15	8	3	3,63
Lugar	16	15	18	7	6	3,45
Normas editoriales	4	12	27	14	5	2,94

## Acciones de mejora para el JBC

Acciones de mejora	MR (5)	R (4)	RR (3)	PR (2)	NR (1)	IIR
Mayor visibilidad internacional	29	17	16	0	0	4,21
Indexación a otras bases	28	16	17	1	0	4,15
Rapidez en la revisión por pares	20	28	14	0	0	4,10
Contenido	27	14	13	8	0	3,97
Menor tiempo de procesamiento	21	19	20	2	0	3,95
Aumentar editores de sección	9	34	15	4	0	3,77
Aceptar otros tipos de artículos	22	10	23	6	1	3,74
Formato de publicación	6	28	12	14	2	3,35

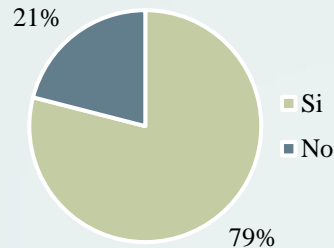




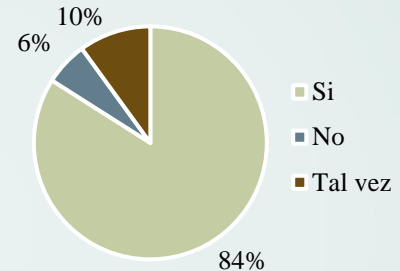
3

## RESULTADOS

### Predisposición de publicar nuevamente



### Conformidad



4

## CONCLUSIONES



Se debe mejorar en la visibilidad internacional, indexación y rapidez en el proceso de revisión por pares.



Identificar los puntos débiles de la revista y generar espacios para la mejora del proceso editorial.



# ¡GRACIAS!

jaquinor@univalle.edu  
+591 75983072

